

## Vorbemerkungen

---

- kein bekanntes Literaturerfassungssystem wird benutzt
- einfache Eingabemasken für das Registrieren wurden entwickelt
- Publikationslisten wurden in den Sekretariaten erstellt und von der Bibliothek erweitert, korrigiert und formatiert
- nach langen Diskussionen wurde 2002 auf eDoc umgestellt (alleiniger Initiator: Bibliothek)
- Verantwortlich für die Erfassung der Publikationen ist die Bibliothek
- im Laufe der Zeit wurden wir als Power-User eingestuft
- Teilnahme an eDoc Pilotentreffen; PubMan Pilotentreffen
- deshalb wurden wir Early Adopter und haben eDoc gegen Pub Man ‚eingetauscht‘



## Vor der Migration (2008-2009)

---

- Überlegungen, wie wir Hilfe bekommen könnten
- in Absprache mit den 3 GDs entstand die Idee der Campuslösung
- entsprechender Antrag wurde von der GV genehmigt und die Finanzierung einer Vollzeitkraft für 2 Jahre war gesichert
- jedes Institut ernannte einen PubMan-Beauftragten
- es folgten zahlreiche Meetings (Wissenschaftler, IT, Bibliothek) mit der MPDL
- nach den Meetings war in der Regel eine positive Stimmung zu verzeichnen, die im Laufe der Zeit wieder verebbte (nur nicht bei uns)
- Campus-Lösung ist gescheitert



## Nach der Migration (2010- )

---

- ‚das böse Erwachen‘ ???
- Nacharbeiten waren nötig
- das Wissen für einige relevante Funktionen fehlte
- das Interesse bei den Wissenschaftlern ist eher gering; es gibt andere Dokumentenserver, die in der Community standardmäßig benutzt werden
- der Hinweis auf die Eintragungen in PubMan durch die Bibliothek wird sehr positiv registriert
- der Vorteil von PubMan ist schwer zu kommunizieren
- klare Vorteile gegenüber eDoc bei der Dateneingabe
- ....



## Wünsche

---

- ❖ benutzerdefinierte Ausgabeformate
- ❖ Dublettenkontrolle
- ❖ Leerzeilen könnten bei bestimmten Ausgabeformaten wegfallen
- ❖ benutzerdefiniertes Interface
- ❖ Löschen von falschen Einträgen und Dubletten

## Kritik

---

- ❖ Kommunikation über CoLab
- ❖ Bedarfe wecken, für Tools, die noch nicht aktiviert sind
- ❖ ...

